

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Z 28. zasadnutia mestského zastupiteľstva, uskutočneného 28. júna 2018

Zahájenie: 14:00

Ukončenie: 17:30

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnená: Iveta Šestáková

Program:

1. Otvorenie a schválenie programu rokovania
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Kontrola plnenia uznesení MZ
4. Správa o vykonaných kontrolách
5. Plán kontrolnej činnosti na 2.polrok 2018
6. Plnenie rozpočtu za I. štvrt'rok 2018
7. Vyhodnotenie zimnej turistickej sezóny 2017/2018
8. Príprava na letnú turistickú sezónu
9. Správa o hospodárení TATRY-TEPLO za rok 2017
10. Správa o energetickom hospodárení TATRY-TEPLO za rok 2017
11. Návrh na úpravu rozpočtu
12. Nájmy a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov
13. Zmeny a doplnky Územného plánu 2018
14. Schválenie Komunitného plánu mesta Vysoké Tatry
15. Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Vysoké Tatry na volebné obdobie 2018-2022
16. Určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich na volebné obdobie 2018-2022
17. Interpelácie poslancov
18. Diskusia
19. Záver

Program:

1. Otvorenie a schválenie programu rokovania

Ing. Ján Mokoš privítal na 28. zasadnutí MZ, konštatoval že z 10 poslancov je prítomných 9 poslancov, MZ je uznášania schopné.

Skôr, než dám hlasovať o programe MZ, požiadal či má niekto pozmeňujúce návrhy:

Dr. Róbert Gálfy – navrhol stiahnuť 12/22,12/23, 12/2525

Ing. Janiga – navrhol doplniť program schválenie 12/27 – o zriadení vecného bremena – Petrík

Hlasovanie o posl.návrhu R.Gálfyho 12/22,23,25 – amblock - z 9 poslancov bolo za 9 – materiály boli stiahnuté z rokovania

Hlasovanie o posl.Ing Janigu – doplniť program o materiál pod č. 12/27. z 9 za 8 – materiál doplnený do programu rokovania

Ing. Janiga – posl.návrh – stiahnuť 12/.7..pôvodné uznesenie treba zmeniť a tento návrh to neobsahuje..predložiť na ďalšie MZ z 9 za 9

Hlasovanie o programe: z prítomných 9 bolo za 9 – program bol schválený

2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

do NK boli zvolení: Michal Hanč , Mária Bittnerová, Róbert Gálfy – hlasovanie: z 9 za 9
za overovateľov zápisnice boli určení: PaedDr. Gabriel .Jamnický a Mgr.Darina Jatiová

3. Kontrola plnenia uznesení MZ

A.Gálfy – zajtra Uplynie rok čo sme uznesením zaviazali prednostu o spracovaní smernice o Verejnom obstarávaní, malo to byť hotové v septembri a do dnešného dňa nie je.

Ing. Janiga – uznesenie 73-76/2018 – prevody pozemkov pre parkovanie – pre obyvateľov, v posledných dňoch rezonovali pripomienky – je to napísané v plnení, chcem poprosiť, ak bude vôľa znížiť cenu v budúcnosti a na najbližšie MZ predložiť materiál Je potrebné zmeniť uznesenie, obchodný zreteľ nie je potrebný, ten je schválený, treba len zmeniť bod cenu. Jednoduchou zmenou uznesenia je vôľa túto problematiku prerokovať.

Mgr. Mazureková – osobitný zreteľ je schválený ale za cenu znaleckého posudku, ja si myslím, že treba, preberieme to s právnikom

Ing. Knotek – smernicu o verejnom obstarávaní máme vypracovanú, nie je povinnosť zverejňovať a je na MsÚ k dispozícii k nahliadnutiu.

Ing. Mokoš – potom pri kontrole uznesení to malo byť uvedené, že je splnené.

Ing. Mrázik – smernica bola spracovaná a je na rozhodnutí štatutára ako ju bude zverejňovať nie je čo predložiť.

Uznesenie č.79 /2018 , hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9 poslancov

4. Správa o vykonaných kontrolách

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 80 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

5. Plán kontrolnej činnosti na 2.polrok 2018

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 81 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

6. Plnenie rozpočtu za I. štvrťrok 2018

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 82 /2018, hlasovanie z prítomných 9 poslancov za 9

7. Vyhodnotenie zimnej turistickej sezóny 2017/2018

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 83 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

8. Príprava na letnú turistickú sezónu

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 84 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

9. Správa o hospodárení TATRY-TEPLO za rok 2017

R.Gálfy – ako člen dozornej rady by som sa rád poďakoval riaditeľovi Ing. Kručayovy, je ďalší rok čo spoločnosť vedie vzorovo, šetrí mestu peniaz, e navrhuje a optimalizuje, ďakujem za prácu organizácii Tatry-Teplo, ktorú vykonávajú.

Uznesenie č. 85 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

10. Správa o energetickom hospodárení TATRY-TEPLO za rok 2017

Bez pripomienok

Uznesenie č. 86 /2018, hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

11. Návrh na úpravu rozpočtu

Ing. Fábryová – informovala o tom, že v tomto návrhu sú zapracované pripomienky z FK – znížený rozpočet na výstavbu PZ v T.Lomnici, opravu miestnych komunikácií – to je vypustené, boli doplnené 2 body – na zhotovenie mostíka pri kostole v Novom Smokovci a kúpa objektu v Dolnom Smokovci.

Ing. Janiga – ďakujem vedúcej EO že zapracovala naše pripomienky – inv.akcie sme vypustili, lebo neboli vypracované PD, mňa by zaujímalo ...oprava a údržba majetku sa zvýšilo o 3 tis., kúpa objektu v Dolnom Smokovci...a mostíky pri kostole...ktoré sa pokazili za 2 týždne?

Dávam poslanecký návrh – čerpanie rezervného fonduRF budeme držať kým nebude vyriešený spor Milbach nemám zatiaľ informácie, ktoré by sme mal dostávať týždenne, napriek tomu ideme zaťažiť Rezervný fond. Nespochybnujem potreby opráv a údržby.

Posl.návrh na zmenu tohto materiálu v bode 5 12 900 – na 9 tis. pôvodných...ak mostíky treba, nebudem sa toho dotýkať a 2. časť – vypustiť bod 12 – nákup budovy v D.Smokovci

Ing. Fábryová – k údržbe majetku – pri zostavovaní rozpočtu, sme nechali čiastku na Rezervnom fonde a na úpravu a údržbu sme znížili, aj keď požiadavky boli oveľa vyššie. Denne sa vyskytujú problémy a sú požiadavky na odstránene, aj pri tvorbe rozpočtu sme povedali, ak sa vyskytnú mimoriadne príjmy a máme - úhrada faktúr z m.r. , poprosila by som, aby sa to tam ponechalo. To nie je taká čiastka aby sa to neupravilo.

Ing. Mokoš – mostík – nie je nové a poslednými dažďami sa stav zhoršil a pred mesiacom sme robili kontrolu, je tam havarijný stav, chodia tam detí, z električky do kostola do kúpeľov, ten bod 12 nesúri, ale navýšenie na 12 900 na opravu a údržbu aby sme schválili, prikláňam sa k tomu.

A.Gálfy – pozerám si meily – bol som oslovený obyvateľmi aj farským úradom – dali žiadosť na opravu mostíka. Odpoveď som dostal...ale len ja, nedostali to poslanci, tak sa ospravedlňujem, nie je to za 2 týždne.

Ing. Janiga – mostíky som nevyhodil...to je 10, bod 5 je údržba budov..skôr mi vadí, ako sa inv.akcie robia, riešime havarijné stavy z rokov 2004 kde nie sú PD– potom máme PD ,kde havarijný stav nie je

J.Gál - prichádzajú denne občania a poslanci s drobnými požiadavkami, rozpočet na rok 2018 bol znížený, ďalšou záležitosťou je to, že sme robili výjazdy v jednotlivých častiach mesta – niektoré skutočnosti nám unikli, sú požiadavky aj od občanov a tým vznikajú aj finančné nároky. To nie je v takej výške ako bolo pôvodné pri tvorbe rozpočtu. Už teraz máme problém finančne niektoré akcie pokryť.

Následky kalamity z roku 2004 – ešte dnes sú dôsledky pri komunikáciách, chodníkoch – mráz voda – sú poškodené a to sa týka aj budov a ostatného majetku.

Ing. Knotek – budeme riešiť v 2 etapách – rýchlu a potom koncepčne. Plánované investície v Dolnom Smokovci /objekt býv.potravin/ je problém, ktorý vzišiel, obyvatelia prišli, aby to bolo v rukách mestách. Preverovali sme si možnosť získať zo ŠF rozvoja bývania, čo je možné. P. Cajglevič má investíciu kúpenú v meste...a možno by sme sa vyhlí aj právnym sporom a tak by sme podporili výstavbu nájomnej bytovky.

Ing. Janiga – p. Gál nech povie, do čoho pôjde presne tých 12 900,-Eur....nemám s tým problém len to riešme vecne a adresne, ak odpovie, stiahnem to.

J.Gál – požiadavka bola predložená na EO – povedzme, čo máme škrtnúť...máme naplánované akcie.

Ing. Fábryová – to sa jedná o bežné opravy, na to sa nerobia výmery, rozpočty

Ing. Janiga – výdavky z kapitálového rozpočtu, pred rokom som žiadal zoznam akcií – nemám do dnes. Ak mám škrtať – tak chcem komplexný zoznam a ten nemám. Bude MZ – nech sa to predloží a potom schválime.

Ing. Janiga – ak sa jedná o bežné výdavky , návrh beriem späť....tak navrhujem vypustiť bod 12

R.Gálfy – súhlasim s Ing. Janigom, malo byť predrokované, chcem aby sa o tom uvažovalo, vzhľadom na situáciu- občania nechcú prenajať parkovacie plochy p. Cjaglevičovi, ale myšlienka postaviť nájomné byty je výborná.

A.Gálfy – majetku, ktoré má mesto Pod lesom je dosť a prečo to tam ľudia nechcú....prezentoval fotografie.

Červeným som začiarol budovy vo vlastníctve mesta – máme čo, plus pozemky, aby sme kupovali ruinu...považujem za nešťastné riešenie.

R.Gálfy – nikto nejde kupovať ruinu, dáme si urobiť odhad, tá myšlienka je dobrá. Je to ústretový krok k občanom.

Ing. Mokoš – je to zastavaná plocha, na Verejnej schôdzi sa ľudia búrili, ak to bude stavať mesto...zostane plocha a trocha si uberie zelene, garancia je že budú nájomné byty, nie apartmány. Je to náznak aby ste o tom popremýšľali.

Hlasovať o pos.návrhu Ing. Janigu – vypustiť bod č. 12, z 9 poslancov 8, 1 proti

Uznesenie č.87 /2018 hlasovanie: z prítomných 9poslancov za 9

12. Nájom a prevody nebytových priestorov, objektov a pozemkov

12/1 MUDr. Zdenka Čepilová

A.Čechová – opraviť v návrhu na uznesenie aj v zmluve ...bude uvádzané „Zdravotnícke stredisko“ Nový Smokovec 27

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 88 /2018 A/ z prítomných 9poslancov za 9, B/ z 9 za 9

12/2 MUDr. Varholíková

A.Čechová – to isté, opraviť na Zdravotnícke stredisko Nový Smokovec – ako je v zmluve...

Uznesenie č. 89 /2018 A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z 9 poslancov za 9

12/3 – Olena Gurská Volka

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 90 /2018 A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z 9 poslancov za 9

12/4 František Bašista

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 91 /2018 A/ z prítomných 9.poslancov za 9, B/ z 9 poslancov za 9

12/5 – Tatramel s.r.o.

Hanč Michal – chcel som sa opýtať, v rámci VPS – je to najväčší dlžník 4 tis. Eur .ako s tým ďalej.

A.Čechová – nájom si platí, je to vyrovnané , čo sa týka VPS - energie to musí p. riaditeľ.

Ing. Holík /VPS/ – poslednú dobu nám dali 500 Eur a dlhujú 4 tis. dostali termín, že do 1 mesiaca všetko vyrovnajú.

Ing. Janiga – nemali sme túto informáciu...FK odporučila schváliť na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, ale ak je takáto situácia, možno stiahnuť materiál z rokovania,

A.Čechová – doba nájmu končí 1.10. ak do sept. nebudú mať vyrovnané upozorníme ich na to.

A.Gálfy – nevedeli sme o týchto skutočnostiach, hlasovanie o alt. B a ak by sme hlasovali s podmienkou že sa podpíše, ak bude dlžoba uhradená. VPS – ak neplatí, tak treba vypnúť.

Ing. Janiga – zdržme sa hlasovania, aby sme to nezamietli a majú čas vyrovnať dlhy, je to najčistejšie.

Ing. Mrázik – máme čas do MZ – ale máme 3-mesačnú výpovednú lehotu....

Ing. Janiga – v zásadách o nájmoch máme – nemajú mať pozdĺžnosti a je to v tomto čase a dnes...ak chceme byť čistý...vráťme sa k tomu neskôr.

Uznesenie č. 92 /2018 hlasovanie: A z prítomných 9 poslancov za 0, zdžali 8, 1 proti - *neschválené*

12/6 Global Tatry s.r.o

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 92 /2018 hlasovanie: A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ 9 za 9 poslancov

12/7 – stiahnuté z rokovania

12/8 – OVS nebytové priestory Centrum služieb Dolný smokovec

Bez pripomienok

Uznesenie č. 93 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

12/9 – OVS – CS T.Lomnica

Bez pripomienok

Uznesenie č. 94 /2018 A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z 9 za 9

12/10 OVS Dom služieb

A.Čechová – ospravedlňujem sav návrhu na uznesenie...má byť DS Starý Smokovec

A.Gálfy – na komisie sme žiadali informáciu ohľadne výpoved'ou ako bola daná...a prečo mám problém zahlasovať – neviem podľa akej PD - ideme schvaľovať – tá čo je schválená, alebo zverejnená.

A.Čechová – PD – ja mám tú PD na základe ktorej sme vyhlásili OVS, v roku 2017, a na 1. otázku právnik

Mgr. Brincko – ukončenie nájmu – odstúpenie od zmluvy – sp v súlade s ustanoveniami Obč.zákonníka, dôvod nesúhlasné stanovisko zdravotníckeho úradu ohľadne vzduchotechniky.

A. Gálfy – je to tá PD kde sú dvere a sociálne zariadenia

A. Čechová – áno je to tá.

Ing. Janiga – k právnikovi – došlo k odstúpeniu – ako by mesto niečo pochybilo. Či tam mala byť vzduchotechnika alebo nie, preto sme chceli stanovisko. Je jednoduchšie odstúpiť dohodou, nie sú sankcie....ak sme nič neporušili, aby od nás nič nevymáhali. 2. vec ak mala byť vzduchotechnika...tak prečo to nie je a kto je za to zodpovedný. K PD sú dvere, či nie?

J. Gál – PD ktorá bola predložená ku kolaud.konaniu dvere neobsahuje, len holopriestory, nie sú zárubne a dvere. Pridržiavali sme sa tejto PD ku kolaudácii. Posunutie komuni.jadra – statika, sme vychádzali z PD, ktorú má p Čechová, kde sú zakreslené dvere, nie sú podlahy.

Ing Mokoš – je zohľadnené v OVS – záujemca vie, do čoho ide. Zakomponujte že dohodou – výpoveď.

Uznesenie č.95 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

12/11 OVS Dom služieb Starý Smokovec

A. Čechová – v návrhu uznesenia došlo k preklepu má to byť Dom služieb Starý Smokovec

A. Gálfy – p. Gál neviem nájsť zápisnicu z novembra 2011 kde ste konštatovali, čo nám chýba...dnes hovoríte niečo iné...je to divné už som si zvykol.

Uznesenie č. 96 /2018 z prítomných 9 poslancov za 9

12/12 OVS – bývala kotolňa Nový Smokovec

Ing. Janiga – upozorňujem na varianty, FK odporúčala dlhodobý nájom

Uznesenie č. 97 /2018 hlasovanie: bod A/ alt. A/ z prítomných .9poslancov za 2, pr. 2, zdrž. 5, alt. B z prítomných 9 za 8, 1 nehlasoval , B/ zrušuje z prítomných 9 za

12/13 – prevod nebytového priestory Kotolňa S.Smokovec

Ing. Knotek – aby sa schválila po predložení kolaudačného rozhodnutia, ako je to v dodatku

Ing. Janiga – chcem nínformáciu, či všetky stavebné práce boli mestom prevzaté v súlade so zmluvou a či bola podaná žiadosť o kolaudačné rozhodnutie, lebo sa týka odpredaja, či spracovael trvá na PD ktorá je v zmluve.

J. Gál – odovzdania a prevzatia – zhotoviteľ odovzdáva mestu až po vydaní kolaudačného rozhodnutia, ešte sme neprevzali, dali sme len stanovisko podľa PD oficiálna vyvesená v prílohe dodatku č. 1.

Ing. Šípková – kolaudácia – návrh bol podaný vo februári t.r., chýbal GP, je stále v konaní kolaudačné rozhodutie.

A. Gálfy – mestské priestory sa kolaudujú ako celok, alebo čiastočná koaudácia zmysle stav.povolenia – kanalizačná prípojka a včera mi riaditeľ kúpeľov povedal, že majú problémy a kanal.prípojka nebola urobená.

Ing. Šípková – mestské priestory ako celok okrem 2 priestorov pivnice pre byty, kanalizačná prípojka neviem vám povedať, bol zásah nie z mesta a stavebníka, bol tam zásah PVS, ktorá chce opravovať kanalizáciu, boli robené meračky a snímače a prišli k sporu s Kúpeľmi, lebo oni to namietajú.

Vnútorňú kanalizáciu isto, vonkajšia pozriem sa na to.

J.Gál – kanalizačná prípojka na splaškovú sú 2 vetvy...nové potrubia, 1 nová šachta a pripojenie k verejnej kanalizácie, sú zhotovené a funkčné a sú súčasťou kolaudácie. Majiteľ kúpeľov dal nesúhlas k vstupu na pozemok PVS...kde sú napojené viaceré objekty, robili prečistili potrubie – chcú to rekonštruovať ...a vymeniť, je tam veľa porúch a idú sa pripájať aj ďalšie objekty DS, Hrebienok 2. Bol na rokovaní investičný riaditeľ PVS – pošlem Vám to ako informáciu. Sme radi, že idú do toho, boli problémy, vyplavovalo splašky.

Ing. Janiga – chýba mi stanovisko právnik, porušujeme rokovací poriadok – kolaudácia – všetky práce mali byť prevzaté.. podmienka je v zmluve, ak nie je kolaudácia, nemali dať žiadosť ani od odkúpenie. Príloha, nie sú priečky, iný priestor, v prílohe je PD ktorá je pravdivá, zmluvu o budúcej zmluve sme schválili 7.4.2017 v súlade s dod. Č. 1 a 2 došlo k neštandardnému kroku a bola zverejnená iná PD ako bola MZ schválená, 22.5.201 bol podpísaný dodatok, ktorý neprešiel cez MZ, aspoň korešpondovalo čo bolo zverejnené a po roku a niečo opäť dávate do materiálov starú PD

Požiadala o vysvetlenie na plátne: ..toto je PD ktorú máme v prílohe schváliť? Obrovská chybovosť a neštandardné postupy. Máme záväzok so sankciami, ak predaj neschválime po kolaudácii môžu vymáhať sankcie. Napriek tomu bola od inej spoločnosti kolaudačné rozhodnutie bez toho aby boli prevzaté práce.

Neodporúčam schváliť, je zlý, prepracovať na novo.

J.Gál - táto PD nezodovedá skutočnosti ako je stavba postavená, kotolňa bez výklenku a je to tá PD ktorá bola predložená v návrhu zmluvy o budúcej zmluve, neviem prečo to bolo predložené k tejto zmluve. Nie je to ani tá – pri dodatku č. I – nie je ani opečiatkovaná

Ing. Mokoš – prednosta –žiadam o koordináciu a spoluprácu oddelení , ak tomu nerozumiete, treba si preveriť.

A.Čechová – ja som spracovávala len dôvodovú správu a zmluvu a k tomu ako príloha– spracovával to predtým p. Závacký – právnik.

Ing. Mrázik – konštatovali sme s právnikom to isté, čo hovoril p. Janiga – úkony, ktoré hovoria ak nebudeme schvaľovať – budú sankcie, chceli sme sa pozrieť do priestorov, nebolo nám to umožnené, nevedel som skonštatovať, podľa čoho to je. Preto sme s tým stanoviskom čakali na MZ.

Ing. Knotek – navrhujem stiahnuť , k Janigovi – všetko dodatok č. 1 p. Dudeková bol schválený v MZ – sa odvoláva na PD č. 3 overená v stavebnom konaní a podľa toho sa robí. Treba to dať v zmysle kolaudačného zamerania. Preto sa na toto odvolávam.

Ing. Janiga – dodatok č. 1 riešil PD 3 ale v stav.konan bola iná PD schválená, 2. vec dodatok č. 1 rieši spôsob prevzatia objektu – keď budú skončené všetky práce a až potom požiadať o kolaudáciu, ale bola porušená zmluva, sadnúť si za stôl, urobiť dodatok 3 - toto nie je správna cesta.

Uznesenie č. 98 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za .0 2 proti zdržali sa 7 -neschválené

12/14 dočasný nájom spevnených plôch Starý Smokovec – Relax Tatro s.r.o.

Bez pripomienok

Uznesenie č. 98 /2018 hlasovanie: A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z prítomných 9 za

12/15- zmluva budúcom vecnom bremene – inžinierske siete

Bez pripomienok

Uznesenie č. 99 /2018 hlasovanie: A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z prítomných 9 za 9

12/16 – OVS Eurocamp T.Lomnica

Bez pripomienok

Uznesenie č. 100 /2018 hlasovanie: A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z prítomných 9 za 9

12/17 nájom Ing. Ivan Sedlár

Bez pripomienok

Uznesenie č. 101 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

12/18 Coop Jednota Poprad – Tatranská Kotlina

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 102 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 8, 1 nehlasoval.

12/19- MUDr. Bosmanová

P, Schlaffer – p. Bosmanová tam býva 30 rokov odkúpila domček, zveladila...prístupová cesta...odporúčal by som kladnú reakciu na to.

Uznesenie č. 103/2018 hlasovanie: z prítomných 9 za 8, 1 zdržal

12/20 Kaffex, s.r.o. Štrbské Pleso

Ing. Janiga – ak to chceme podporiť mali by sme byť za

Uznesenie č. 104 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9...

12/21 Zrušenie predkupného práva – Kaffex, s.r.o. Štrbské Pleso

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 105 /2018 hlasovanie z prítomných 9 poslancov za 8.

12/22 –Uhnák Štefan s manž.– ponuka na využitie predkupného práva - stiahnuté z rokovania

12/23 – Uhnák Štefan s manž. – zrušenie predkupného práva – stiahnuté z rokovania.

12/24 – Alexander Lorenc – schválenie spôsobu prevodu vlastníctva pozemkov

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 106 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

12/25 Ing. Grgo Caglevič a manž. – schválenie spôsobu prenájmu pozemkov – stiahnuté z rokovania

12/26 Anna Adamjáková – nájom pozemku

Bez pripomienok

Uznesenie č. 107 /2018 A/ z prítomných 9 poslancov za 9, B/ z prítomných 9 za 9

12/27 – schválenie zmluvy o zriadení vecného bremena – Tomáš Petřík a spol.

Ing. Janiga – dal som návrh o zaradenie do programu rokovania – ide o prístup na ich pozemok ...nemajú reálny prístup, v ÚP má z inej strany a vzhľadom na jestvujúce stavby to nie je možné, chcem poďakovať za spracovanie tohto materiálu MsÚ, poprosím o podporu tohto materiálu.

Uznesenie č. 108/2018 hlasovanie: z prítomných 9 bolo za 9

13. Zmeny a doplnky Územného plánu 2018

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 109 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 7, proti 1, 1 nehlasoval

14. Schválenie Komunitného plánu mesta Vysoké Tatry

Ing. Knotek – komunitný plán je dôležitý pre rozvoj mesta. Jedná forma bola získavanie podkladov, sme otvorený každému návrhu, môže prijímať ďalšie návrhy, ktoré môžeme zakomponovať. Dôležité je pretaviť to aj do rozpočtu a to bude dôležité pre aplikáciu tohto dokumentu.

A.Gálfy – viacej som sa tomu venoval ,mám výhrady k viacerým veciam, ktoré sú tam uvedené.

S úprimnou ľútosťou musím konštatovať, že navrhnutý komunitný plán svojim obsahom aj formou absolútne premárnil šancu vytvoriť reálny a zmysluplný koncept sociálnych služieb na najbližšie obdobie v meste Vysoké Tatry a vykazuje znaky neprofesionality, respektíve neznalosti danej problematiky.

Podrobné zdôvodnenie s konkrétnymi príkladmi:

V časti 2.3 Obyvatelia (strana 11) s v závere tejto kapitoly uvádza:

„Môžeme konštatovať, že vzhľadom na skladbu vekového zloženia občanov možno mesto zaradiť medzi progresívne ekonomické mestá prešovského kraja s predpokladom vzniku kvalitných, moderných sociálnych služieb pre rôzne sociálne skupiny obyvateľov. „

Text je úplne vymyslený, keďže podľa demografických údajov je index starnutia mesta Vysoké Tatry 180* a pre v pláne uvádzané progresívne ekonomické mesto, by sa index

starnutia musel pohybovať okolo čísla 100. V celoslovenskom meradle sa napríklad prekročenie hranice 100 predpokladá až v roku 2025.

Časť 2.4 Analýza stavu poskytovania sociálnych služieb na území mesta (strana 14) nie je žiadnou analýzou!

V dotazníkovom prieskume neboli ku kvalite poskytovaných služieb smerované žiadne otázky a tento oddiel obsahuje len výpis z registra sociálnych služieb zo stránky Ministerstva práce a sociálnych vecí.

V tejto údajnej analýze sa uvádza, že bolo rozdaných 1000 dotazníkov, z ktorých sa vrátilo len 118!, pričom iba denné centrá navštevuje 354 seniorov, čo znamená, že v nich sa s dotazníkmi vôbec aktívne nepracovalo.

Foriem na distribúciu a návratnosť takéhoto dôležitého dotazníka, hoc s nedostatočne formulovanými otázkami, je niekoľko, napríklad distribúcia poštou, zberné schránky na vybraných miestach, aktivita v denných centrách, internetová forma, využitie dobrovoľníkov, ... Analýza absolútne nič neanalyzuje, nevenuje sa ani tomu minimu čo mesto poskytuje a dokonca ani neuvádza, či je kapacita zariadenia pre seniorov Leonardo v Tatranskej Polianke vyťažená alebo nie!

Grafy v tejto analýze majú vzhľadom na nedostatočne formulované otázky a možnosti zaškrtnúť len jedno políčko taktiež veľmi nízku až minimálnu výpovednú hodnotu.

V grafe Sociálny status (strana 17) sa napríklad dozvieme, že dotazník odovzdalo 94 seniorov, ale už nevieme nič o ich zamestnanosti, či žijú ako osamelí, či nie sú v hmotnej núdzi alebo náhodou netrpia aj nejakým zdravotným postihnutím.

**(6 respondenti zaškrtili aj dve odpovede)*

Okrem nemožnosti zaškrtnúť pri dôležitých otázkach viac odpovedí boli niektoré otázky aj nedostatočne formulované (bez vysvetlenia pojmov), čo napríklad potvrdzuje aj graf (strana 20) k otázke Aké ďalšie sociálne služby v meste podľa Vás chýbajú.

Napriek tomu, že 75% (94 ľudí) dotazníkov vyplnili ľudia v dôchodkovom veku, medzi svoje chýbajúce služby zaradili domov sociálnych služieb, ktorý je však určený pre postihnutých klientov do dôchodkového veku,

Z odpovedí na otázku Kto by mal poskytovať sociálne služby (strana 22) 88 respondentov (teda 79%) odpovedalo, že by sociálne služby malo zabezpečovať mesto. Na výsledok tohto prieskumu Komunitný plán vôbec nereflektuje!

Tolko k nekvalitne pripravenému dotazníku, jeho nezvládnutej distribúcii a k jeho vstupným informáciám.

Pokiaľ ide o výstupy tejto akože analýzy, situácia je ešte horšia!

V kapitole 3 Najdôležitejšie výstupy analýzy – evaulácia (strana 26), okrem zavádzania, že sa vychádzalo z analýz, z prieskumu a z nešpecifikovaných programových materiálov mesta, je celý komunitný plán konštruovaný, citujem ...

„na dvoch súradniciach, jedna viedla cez 4 národné priority a druhá línia cez povinnosti miest a obcí uložené zákonom 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.“

Problémom však je, že zákon o sociálnych službách si tvorcovia nášho komunitného plánu vykladajú trochu svojsky, čo potvrdím o chvíľu, a hlavne, že vychádzajú zo 4 národných priorít sociálnych služieb, ktoré už nie sú platné, teda z takých, ktoré boli určené na roky 2010 až 2015!!!

Celý Komunitný plán Vysokých Tatier, ktorý na základe týchto starých poverená spoločnosť pripravila, a ktorý máme teraz schváliť, je nielen nekvalitný, ale je úplne chybný!

Kým je napríklad pre ministerstvo a každé iné mesto jednou z priorít (4) zvyšovanie kvality poskytovaných služieb, tak v našom projekte to je vzdelávanie zamestnancov v sociálnych službách, alebo kým náš plán má prioritu rozvoj ambulantných a pobytových služieb (2) tak tou národnou a platnou je skoro opak, prechod prijímateľov sociálnych služieb z inštitucionálnej starostlivosti na komunitnú!

Národnými prioritami rozvoja na roky 2015 – 2020 sú:

Zabezpečiť dostupnosť sociálnych služieb v súlade s potrebami komunity

Podporiť prechod prijímateľov sociálnych služieb z inštitucionálnej starostlivosti na komunitnú starostlivosť

Podporiť rozvoj sociálnych služieb dostupných pre osoby zotrvaťujúce v priestorovo segregovanej lokalite s prítomnosťou koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby
Zvyšovať kvalitu poskytovaných sociálnych služieb.

Okrem toho, že Komunitný projekt Vysokých Tatier vychádza z neplatných/starých národných priorít, aj k tým sa tvorca komunitného plánu postavil svojsky.

Napríklad svoju už neplatnú prioritu č 4 (strana 34) pod názvom Vzdelávanie zamestnancov v oblasti sociálnych služieb si vykladá nasledovne:

“Ide o vzdelávanie zamestnancov v oblasti sociálnych služieb, ktorí v meste nateraz nie sú a neposkytujú sociálne služby.”

To, žiaľ stále nie je všetko, v časti komunitného plánu (strana 26), pojednávajúcej o tom čo musí obec/mesto zabezpečovať je uvedených len 5 služieb, aj keď v zákone je ich podstatne viac (§ 80).

Z týchto piatich sú už dve služby poskytované, ale napríklad tie neposkytované, ako odľahčovacia služba, pomoc pri starostlivosti o dieťa či iné u nás neposkytované služby pre deti a rodinu v pláne chýbajú.

Aj do oddielu čo mesto môže, ale *nemusí* zabezpečiť (strana 26), sú uvedené len 4 služby, hoc ich zákon (§ 12) definuje desiatky. Napríklad sprievodcovská služba, osobná asistencia, požičiavanie zdravotných pomôcok, krízový monitoring či pomoc pri praní, hygiene a podobne, teda množstvo služieb zaujímavých aj pre našich seniorov a ľudí odkázaných na sociálnu pomoc.

V komunitnom pláne je v bode 4.3 (strana 29) zahrnutá aj Služba včasnej intervencie, ktorú v prieskume označili len traja ľudia, ktorí ešte nadôvažok nemuseli vedieť o akú službu sa skutočne jedná.

Pokiaľ teda plán vychádza len z nejasného dotazníku (a nie napríklad aj z iných údajov, ktoré však nie sú uvedené), je riziko, že túto službu pre zdravotne postihnuté deti do 7 rokov veku máme v pláne bezdôvodne. Zároveň sa jedná o finančne náročnú službu, ktorú poskytujú VÚC a plán ani neobsahuje koľkým, deťom bude poskytovaná a ako často!

Podobne je to s ďalšou službou zaradenou do plánu pod bodom 4.5 Zariadenie podporovaného bývania (strana 30), teda o zariadenie pre ľudí do veku 70 rokov!

Do plánu bol tento bod zaradený na základe 5 hlasov!, ktoré opäť nemuseli vedieť o aké zariadenie sa jedná, teda že sa nejedná o zariadenie pre seniorov, ale o zariadenie pre ľudí od 16 roku života do dovŕšenia dôchodkového veku. Taktiež bez ďalších dôležitých vstupných informácií, pre koho, z akých dôvodov ...

Množstvo faktických chýb obsahuje aj samotný záver Komunitného plánu (strana 41), ktorý potvrdzuje, že tejto problematike sa jeho zostavovatelia pravdepodobne veľmi nerozumejú. Jednak opäť sa v ňom opäť uvádza, že vychádza z analýz, čo však nie je pravdou, respektíve majú minimálnu validitu.

Taktiež sa opäť odvoláva na staré/neplatné národné priority a plánom nedostatočne spracované legislatívne požiadavky.

Ďalej uvádza, že komunitný plán sa bude vyhodnocovať každoročne najneskôr v mesiaci december, kým všetci vyhodnocujú plány za kompletný kalendárny rok, začiatkom toho ďalšieho (vrátane decembra).

V závere aj keď to v pláne avizujú, nie sú uvedené ani podmienky a spôsoby zmeny komunitného plánu. Nie je teda uvedené akým spôsobom sa môže meniť: či dodatkom, či ich bude musieť schvaľovať zastupiteľstvo, alebo napríklad len komisia.

Taktiež citovaním zákonov v závere plánu a položením ich do kontextu so splnením svojich úloh a zápismi do registra sociálnych služieb ich verejného či neverejného poskytovateľa, vykazujú veľkú mieru nepochopenia danej problematiky.

Nepochopenia, že komunitný plán je veľmi dôležitý aj pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb, lebo žiadať o príspevky budú môcť len na služby v ňom uvedené, ale že rok 2019 je ešte výnimkou/prechodným obdobím.

Taktiež nie je pravdou uvedené:

„Bez vydania potvrdenia mesta Vysoké Tatry o súlade s komunitným plánom sociálnych služieb, nemôže Vyšší územný celok rozhodnúť o zápise do registra sociálnych služieb verejného či neverejného poskytovateľa.“

VÚC má presne určené zákonom kedy a čo môže zapísať do registra služieb! Komunitný plán má vplyv len na ich financovanie!

A už len formálnou je otázka či ide o dodatok existujúceho Komunitného plánu, alebo o nový, keďže v texte sa to niekoľkokrát jeho autori nevedia rozhodnúť.

R.Gálfy – pred MZ mi Darinka Jatiová povedala že v susednom meste – všetci poslanci sa snažili pomôcť a ťahali za jeden koniec – že sa zaujímaš o problematiku? opravuješ ako učiteľ prácu, prečo si sa do toho nevložil a nepomohol.

Ing. Mokoš – ak je ochotný toto poskytnúť písomne a s p. Drozdom – to zakomponujeme, bolo by ideálne aby to bolo na aspoň 99 %. P. Zlatá zväži, toto zakomponovanie. Nechcem to obhajovať, zákon má širší zámer, ale nie všetky služby sú pre naše mesto . Ak sa to plánuje nech je to aj vyčíslené.

A.Gálfy – nedá mi Robo zareagovať – ľudia nevedia rozlíšiť národné priority.

Ing. Mokoš – súhlasím s Robom Gálfym , stačilo prísť a možno by sa to doplnilo. Súhlasím s tým, že nemáte toľko času, aby ste to študovali.

Mgr.Jatiová – mňa veľmi mrzí že sme došli k tomu, čo bolo prednesené, prvý krát sa objavila informácia a dotazníka už 16.4.2018.....na našej komisii, takže sa už na tom pracovalo, ďalšia vec, bolo to dané p. Drozdovi, vyjadrenia, že je nekompetentný,- preverila som si: je člen predstavenstva komory sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce, riaditeľ Familiaris, poslanec MZ vo Svite a je to akreditovaný supervízor, konateľ Socialis spolč. s.r.o. Keď ja mám dobré informácie – Komunitný plán bol vypracovaný v spolupráci pracovníkmi mesta, boli zobrať údaje z matriky..., možno diskutujeme o distribúcii, áno seniori a počítače je pre väčšinu dilema. Aj v Denných centrách, na niektoré otázky nevedeli reagovať, sama som im pri tom pomáhala. Je to otvorený plán, treba ho schváliť, dotkla by

som sa jednej veci, to čo z toho vyšlo, každý obyvateľ nášho mesta – senior – tak prvá vec ktorá je – mali sme komisiu ktorá sa uskutočnila, kde bolo konštatované, že väčšina opýtaných chce zostať v prirodzenom prostredí doma, je dobre keď sa rozvíjajú terénne služby, rozvoj ambulantných služieb – týždenný pobyt – denný stacionár, na komisii padlo – preprava obyvateľov – musí to byť špecializované. Na záver, mňa mrzí sme kolektív a tím, ktorý chce pomôcť obyvateľom, čakala som v Dolnom Smokovci na verejnej schôdzi, že sa dáme informáciu, že chceme pre našich ľudí len to najlepšie, a nie, že Komunitný plán je zlý ako sa to tam reprezentovalo zo strany p. poslanca. ...keby bolo to tam zapracované, aj komisia aj ľudia, ktorí sa o to zaujímali. Niektoré mestá nemajú komunitný plán, a tento náš môžeme doplniť.

A.Gálfy – asi som pichol do osieho hniezda, Komunitný plán vyšiel z analýzy a dotazníka a nikto to nevráti späť.

Mgr.Zlatá – chce reagovať – Komunitný plán nie je po zenite, lebo zákon bol novelizovaný a ten ukladá zosúladiť Komunitný plán do 31.6.2018, stále sme v termíne. Poďakujem p. Jatiovej za jej vystúpenie, niektoré samosprávy s tým ani nezačali, preto je tam uvedený rok 2015 – 2020, zákon káže na základe národných priorít a tie sú dané na tieto roky, či spracovateľ použil staré priority to sa nevyjadřím...keby som aj vedela nebudem on bol spracovateľom. Vo veľmi dobrej viere sme dali externe spracovať, je to odborník...ďakujeme za pripomienky, ak by boli skôr zapracovali by sme ich.

A.Jurečková - nedá mi nezareagovať, stále počúvame nedostatočnú distribúciu dotazníkov mysliť si, že aj keby občania dostali do schránok, spätná väzba by bola minimalná. Ja s p. Zlatou sme spolupracovali na tvorbe dotazníka, hodiny sme konzultovali so spracovateľom, čo je pre našich občanov dobré. Roky pracujem na úrade, som denne v kontakte s našimi občanmi – dôchodcami, vypočujeme ich, myslím si, že tieto návrhy sú dobré a uľahčia život našim občanom, aj keď – škoda, že tu nie je p. Šestáková, možno by povedala, ako to dopadlo s rozvojom stravy v T. Lomnici, samozrejme, boli by sme radi, ak by sa tento plán naplnil a ľudia boli spokojní.

D.Jatiová – len pripomeniem, aké problémové bolo zrušenie našej LSSP a od 1.7. t.r. sa rušia LsPP a vo veľkých mestách na celom Slovensku, fin.prostriedky, ktoré sme ušetrili sme zainvestovali do rehabilitácie, občania nám ďakujú, že sa rehabilitácia zmodernizovala.

Uznesenie č. 110 /2018 z prítomných 9 poslancov za 8, 1 nehlasoval

15. Určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Vysoké Tatry na volebné obdobie 2018-2022

Bez pripomienok.

Uznesenie č. 111 /2018 hlasovanie: z prítomných 9 poslancov za 9

16. Určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich na volebné obdobie 2018-2022

Bez pripomienok

Uznesenie č. 112 /2018 hlasovanie: z prítomných 8 poslancov za 8

17. Interpelácie poslancov

A.Gálfy

– interpelujem prednostu MsÚ – žiadam prednostu o informáciu, prečo Mesto Vysoké Tatry nereagovalo na dlho očakávanú Výzvu na predkladanie projektových zámerov na podporu poskytovania nových a existujúcich služieb s kódom IROP-PO2-SC211-PZ-2018-6 , ktorá 29.6. končí , keďže mesto mohlo takýmto spôsobom získať nemalé financie na investície do našej sociálnej infraštruktúry a taktiež na podporu služieb spojených s poskytovaním sociálnych služieb?

– žiadam písomne odpoveď

Interpelujem Ing. Šípkovú, vedúcu odd. ÚP, V, ŽP a dopravy - na základe listu od občanov Tatranskej 1. Lomnice žiadam o preskúmanie dodržania regulatívov priestorového usporiadania /zastavanosti a podlažnosti/, urbanistickej intervencie a funkčného využitia územia v regulačnom bloku L25, teda či výstavba na tomto území je v súlade s Územným plánom mesta Vysoké Tatry

2. žiadam o informáciu, či pri výstavbe apartmánov v objekte Teniscentra na mieste bývalých tenisových kurtov bol projektom a výstavbou zabezpečený potrebný počet parkovacích miest, podľa platných noriem pre statickú dopravu

Odpoveď – písomne

- Interpelujem hlavného kontrolóra Ing. Mrázika

1. na základe listu od občanov Tatranskej Lomnice žiadam o informáciu, či je predaj apartmánov v objekte Teniscentra v súlade so zmluvou o nájme č. 126/2009 čl. 3.1 a čl.6.2 a taktiež o informáciu, kto dal súhlas na zápis týchto apartmánov vo vlastníctve iných vlastníkov na LV č. 946 a 947

2. žiadam o informáciu, ako je možné, že mesto kolaudovalo apartmány vlastníkov v objekte Teniscentra, ktorí nemajú s mestom žiaden zmluvný vzťah?

- odpoveď písomne

- Interpelujem primátora mesta

1. na základe listu občanov Tatranskej Lomnice, žiadam o informáciu, v akom rozsahu mesto bezplatne využíva priestory tenisovej haly v Tatranskej Lomnici a kto konkrétne rozhoduje o tom, kedy, kto a na aký účel halu bezplatne využíva?

2. žiadam o informáciu, ako je konkrétne zabezpečené prinavrátenie prenajatých tenisových športovísk do vlastníctva mesta po skončení nájomnej zmluvy v roku 2022?

Odpoveď – písomne.

18. Diskusia

P.Schlaffer – asi reagujem neskoro, mal som pri úprave rozpočtu, ale rekonštrukcia hasičskej zbrojnice v Tatranskej Kotline, navýšiť fin. prostriedky na vybavenie na 1 500,-Eur

Ing. Fábryová – vzhľadom k tomu, že bude prebiehať rekonštrukcia, ja som to dala na najbližšie MZ

A.Gálfy – navýšenie peňazíp. Gála – v roku 2017 schvaľovali PD – budova Iskra v Novom Smokovci, Pd stála 11 500 Eur -čítal následne 23.10. bola vystavená pre tú istú firmu objednávka na obnovu fasády – 2 400 Eur – to už malo byť v tom projekte, 25.4. – objednávka PD na v hodnote 3 100 Eur – v zmluve sa hovorí, že projektant – čl. 3, bod 3 – zhotoviteľ dielo v spolupráci...obsah bude podľa potreby konzultovať s pamiatkovým úradom. Nechápem prečo tá faktúra za 3 500 Eur išlo kvôli podmienkam KPÚ

Chcem sa opýtať p.primátora – uplynula 60 dňová lehota na vymenovanie zástupcu primátora – či budete niečo s tým robiť?

Ing. Mokoš – nie

J.Gál – PD bola spracovaná kompletne – stavba je povolená, financovanie je zo zdrojov MF – 150 tis. – 130 tis. na stavbu a 20 tis. na PD, v rámci toho bola PD, bol vypracovaný aj pamiatkový posudok, tieto veci boli uhradené, 30 tis – havarijný stav budova a 2. stav – havarijný stav okien. Objednávky boli vystavené a 1 faktúra a to bolo na základe pripomienok KPÚ – na kontrolných dňoch. Tieto veci sú nad rámec zmluvy, menšie drobnosti urobí v rámci dobrých vzťahov a zodpov. za dielo. Ak sa jedná o väčší rozsah, poradenskú činnosť – vystaví sa objednávka. Dodržiavame rozpočet Min. financií. Napr. výdavkoch je aj autorský dozor projektanta. Dám vám písomne podrobný popis čo sa tam urobilo.

A.Gálfy – faktúry mi nemusíte dávať, chcel som na dodávku prác a máme jún a dodnes ich nedostal, takže sa netrápte.

R.Gálfy – poslanecký návrh – v apríli MZ – zrušili zásady zmien a doplnkov ÚP, chcel by som aby sme pokračovali ďalej, môžem dať poslanecký návrhalebo zaviazat' MZ

Zaviazat' prednostu – predložiť návrh uznesenia na revíziu ÚP .

Šípková ideme robiť 2017, všetko musí byť ukončené, ak bude mim.MZ, keď tak dať do septembrového, nie do najbližšieho.

R.Gálfy – dáme to do septembrového MZ , nie po ukončení ale priebežne sa zaoberať aktualizáciou alebo revíziou.....

Ing. Šípková – revízia – nezvyklé slovo, stavebný zákon nemá znenie – rozumie sa všetky zmeny a doplnky sa dajú a vytvorí sa nové mapy so zmenami a doplnkami. V novej záväznej časti 6 doplnkom máme by sme zakomponovali požiadavky na zóny.

Hlasovanie poslanecký návrh R.Gálfy – k revízii ÚP – hlasovanie ...z prítomných 9 za 9.

Uznesení č. 113/2018

MZ ukladá prednostovi do septembrového MZ návrh uznesenia na aktualizáciu územného plánu
Hlasovanie, z 9 za 9 uznesenie schválené

Peter Simčák – čakal som kto vystúpi s týmto anonymom a som šokovaný A.Gálfy, veľmi rád ti odpoviem ti na otázky písomne, mal by si sa postaviť ako chlap, ukáž mi tých 2 občanov, žijem tu 20 rokov a ani jeden občan nemal výhrady voči mne. Veľmi rád ti to zdôvodním, postav sa pred občanov a povedz čo si dobre urobil ty pre toto mesto.

A.Gálfy – nerozumiem – ten list prišiel z Kežmarku, ja nemám problém sa podpísať, ja som interpeloval len na základe toho, čo tam bolo napísané, dostanem odpoveď a nebude čo riešiť, ale pravdepodobne tvoje vystúpenie svedčí tomu, že nie všetko je v poriadku.

P.Simčák – je to anonym a keď je to z Kežmarku, tak to nie sú občania mesta a 2.vec, , nie sú podpisy, je to anonym, ktorý vyhovuje tvojej kampani na primátora mesta Vysoké Tatry.

19. Záver

Ing. Mokoš – poďakoval za účasť, konštruktívny prístup, občania, že sa zúčastnili. Pravdepodobne bude ešte MZ mimo plánu. Je dovolenkové obdobie, prajem krásne dovolenky.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš v.r.
primátor

Ing. Eugen Knotek, CSc. v.r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:
PaedDr. Gabriel Jamnický
Mgr. Darina Jatiová