

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

Zápisnica

Z 26. zasadnutia Mestského zastupiteľstva, uskutočneného 28. marca 2018

Zahájenie: 13:00 hod.

Ukončenie: 16:00 hod.

Ospravedlnený: BSBA.Michal Hanč

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice
3. Rekonštrukcia Domu služieb Starý Smokovec
4. Záver

1. Otvorenie

Ing. Ján Mokoš - 26. zasadnutie MZ Vysoké Tatry som zvolal na základe žiadosti 4 poslancov MZ. Bola naplnená litera zákona.

Konštatoval, že na MZ je prítomných 9 poslancov, ospravedlnený M.Hanč.

MZ je uznášaniaschopné.

Predložil na schválenie program MZ.

A.Gálfy – navrhol doplniť program o diskusiu a interpelácie, nakoľko je potrebné doplniť bod o OOCR

Hlasovanie o poslancekom návrhu - A.Gálfyho – doplniť o bod diskusia a interpelácie poslancov. Z 9 za 9, nikto sa nezdržal.

Ing. Mokoš rozširujeme rokovanie o body diskusia a interpelácie.

Hlasovanie o programe s doplnením o body. Z 9 za 9 – program schválený.

2. Voľba NK a určenie OZ

Do NK boli zvolení: Iveta Šestáková, Mária Bittnerová, PaedDr. Gabriel Jamnický – hlasovanie z 9 za 9.

Za overovateľov zápisnice: PaedDr. Robert Gálfy, Pavol Schlaffer

3. Rekonštrukcia DS Starý Smokovec

Ing. Janiga – dôvody prečo sme žiadali o zvolenie mestského zastupiteľstva je začatie kolaudácie Domu služieb a aktuálny stav v priestoroch vo vlastníctve mesta

V rámci diskusii mám otázky a chcem adekvátne odpovede.....

Ing. Janiga – predložil obrazovú dokumentáciu

1. otázka - Čl. 6, bod 5 zmluvysa hovorí...stavebník podá po uskutočnení výstavby a všetkých prác, návrh na príslušný stavebný úrad žiados o začatie kolaudačného konania záznam z kontrolného dňa, aby mohla byť kolaudáciakontrolný deň.....

9.10 neboli práce dokončené a napriek tomu 12.9. bolo vydané kolaudačné rozhodnutie -bolo skolaudované

Kto je zodpovedný za to, že časť bola skolaudovaná pred ukončení všetkých stavebných prác?

Ing. Šípková – zákon to umožňuje kolaudovať po častiach, ja idem podľa zákona a nikto má neupozornil.

Ing. Janiga – stavebný úrad musí takto konať – ale to nie je zodpovedaná moja otázka, ako je možné, že táto časť bola skolaudovaná v rozpore so zmluvou.

Ing. Knotek – konzultovali sme túto záležitosť v zmysle ako je uvedená otázka – máme za to, že to nebolo v rozpore, právnicki dali vyjadrenie, že je to možné a nie je to v rozpore so zmluvou.

A.Gálfy - vyjadril sa jasne o čl. zmluvy ktorý hovorí, že treba kolaudácia všetkých priestorov naraz, to sme dali aj do dodatku, nás zaujíma to – zo stavebného úradu vieme stanovisko, ona oslovila mesto, mesto nedalo námietky. Kto z mesta obdržal žiadosť o kolaudáciu z mesta a nejednal v zmysle zmluvy?

Ing. Knotek – zrejme bola doručená žiadosť a nevidím v tom problém, objekty sa majú prevziať skolaudované, nevidím že by to bolo urobené v rozpore.

Ing. Janiga – ďalším bod – čl. 7 bod 1 zmluvy o rekonštrukcii sa píše : zmluvné strany sa dohodli...že podajú spoločne najneskôr do 14 dní odo dňa ukončenia, rekonštrukcie a protokolárneho odovzdania priestorov.. Po rekonštrukcii a protokolárneho prevzatia.....čítal.....podajú spoločne návrh na vklad..z kontrolného dňa .je zrejme že stavebné práce neboli ukončené. Výpis z katastra33 bytov – 1. zmluvy od novembra 2017 7 bytov je predaných... a 14 bytov je vo vlastníctve PRIMO:

Ak je to na pravde kto je zodpovedný za to, že došlo k zápisu vlastníckeho práva na 3 osoby, pred odovzdaním ostatných častí do majetku mesta?

Mgr. Mazureková – zápis na vklad dala Primo Tatry, nie naše oddelenie. Zistím kto dal návrh na vklad.

Ing. Šípková – ja neviem o tom kto dovolil zápis do KÚ – dostali kolaudačné na byty a pre nás to skončilo.

Ing. Mokoš – ak má niekto kolaudačné, má nárok na zápis.

Ing. Knotek – toto čo hovoril poslanec – je to zo zmluvy – náš výklad hovorí o našich priestoroch nie o bytoch, máme to prekonzultované s právnikmi, nevidíme porušené zákona. Pokiaľ máte za to, že to nie je požiadame o rozklad.

JUDr. Dudeková – k tomuto stručne po pravnej stránke to je možné, ak mali vydané kolaudačné rozhodnutie....zmluva pochybenie stavebníka a mali o tom informovať a osloviť mesto. Akým spôsobom postupovať, to je na meste, cieľom je skolaudovať a užívať objekt ako je to potrebné a tak bolo dohodnuté.

Ing. Janiga –technická pozn. zmluva jednoduchánajskôr dokončiť všetky st.práce, potom kolaudovať a potom dôjsť k zápisu na 3 osoby, to bolo jedno čo sme mali v rukách.

- Čl. 2 bod. 2 Akákoľvek ďalšie zmena PD a nové PD podlieha predchádzajúcemu písomnému súhlasu formou dodatku k zmluve. PD č. 3 bola upravená v dodatku č.3 schválené vo februári 2017, zmluva a dodatky boli zverejnená na stránke mesta, Dodatok č. 1 sa píše neodl. Lsúčasťou je PD 3 , keď si pozrieme zverejnené na stránke , aktuálna snímkato je v poriadku. Do histórie ...19. 8. 2016 p. Gál na pripomienkovanie., riešenie investora a žiadam o vašeo vaše stanovisko k dispozičnému riešeniu.....potom prišla zápisnica z fin.komisie – stále len o dispozičných zmenách. Materiál do MZ – máme stanovisko hl.kontrolóra mesta - PD č. 3 ktoré opečiatkované pripája mesto pripája k dodatku – to sme dostali na MZ. A následne 23.2. bol tento materiál schválený. Výsledok je že PD ktorá je zverejnená nie je tá, ktorá bola schválená....Prebehlo na plátne porovnávanie. Kopky – boli, nie sú, chodba iný tvar Objem legendy je úplne iný keď si porovnáte /vysvietené/, vo zverejnenej PD zmyzli presklenné steny aj s dverami oproti tomu čo bolo schvaľované. Pečiatka mesta – kde dl kontrolor a na zverejnenej pečiatka chýba.
- 16.11. pol roka po schvaľovaní ...čítal...mesto dalo súhlas len na .zmenu dispozície vnútorných priestorov niezáznam robil p. Gál – a pol roka bol na tom, že sa bavíme o dispozičných zmenách. Kto je zodpovedný stavza to, že došlo k zámene ...PD schválenej MZ a zverejnenej PD MsÚ Starý Smokovec.

J.Gál – nie je pravda že došlo len k dispozičným zmenám.....robit som merania všetkých priestorov po dispozičnej zmene, dokonca mesto získalo o niečo viac m2. preto nebol dôvod dávať nesúhlasné stanovisko. Príloha listu boli priložené 2 pôdorysy s pečiatkou mesta. Pred kolaudáciou – posledné mesiace, stiahol som si zo stránky mesta zmluvu, dodatky a PD č. 3 – že neoddeliteľnou súčasťou .dodatku č. 1 a podľa toho sme posudzovali skutkový stav fyzicky. Túto prílohu ani zmluvu som na internet nedával ani neviem, kto ju tam dala nebol som ani pri tvorbe zmluvy ani dodatku.

Kilian – ja dostanem materiál, ak je zoskenovaný a s dátumami, ako mi dodajú vyvesím – zodpovedá za to ten kto mi to dodá.

Ing. Knotek – preveroval som si toto išli sme do podstaty – celý dodatok a PD 3 má upokojiť kompletnú situáciu, ktorá tu nastala. Obrátil sa stavebník aby sme uhradili náklady so statikou bolo to cca 400 tis. ...všetky náklady išli na ich triko, tento hendikep rieši dodatok č. 3 aby obe strany boli spokojní. My sme brali že tento dodatok je dobre spracovaný a výhodný pre obe strany.

Ing. Janiga – dodatok č. 1 na ukludnenie – situácia ktorá bola 480 tis. zo strany investora.....meily od p. Gála hovoria o iných sumách. Stavebník urobil opatrenia v rozpore so zmluvou – mohli sme odstúpiť, dodatkom sa mala situácia ukludniť. Akoto že došlo k zámene PD som nedostal odpoveď?

A.Gálfy – niekoľkokrát som upozorňoval na verej.obstarávanie, kde bolo napísané, že stavebník nebude uplatňovať regresné nároky a zmluva bude nemenná....zmluva sa dá súdne zrušiť ak bude nutné. Stavebný úrad vy dal rozhodnutie o 2 a podlaží v decembria dokončené v apríli 2016 – v rozpore s ÚP – mesto nekonalo, neupozornilo stavebníka na tieto rozpory ...ak sa niekto odvoláva na technickú správu, ktorá mala byť prílohou, a aj p. Gál povedal, že to videl prvýkrát.....za súhlasu stavebníka a mesta, aj oni sa budú vyjadrovať k našim priestorom

16.11.....kontrolnýdeň..p. Gál píše vzduchotechnika....nie je inštalovaná....čítal záznam, v žiadny prevádzkach nie sú položené podlahy a dlažby – príloha PD vo všetkých priestoroch sme mali podlahové krytiny, toto sa v priebehu 3 mesiacoch stratilo, vynorila sa technická správa, ktorá nemá ani sklenené zásteny a tieto si majú urobiť nájomníci na svoje náklady, to je z mála rozporov, čo sme schválili na MZ a čo niekto posunul technikovi.

Ing. Šípková – PD 4 podlažia boli,sú tam uvedené, znížila sa strecha o 1 m na podnet p. Serafína. Teraz je to výrazné, že je to 4 podlažie a tak aj pôvodná PD bola takto a to bolo aj povolené.

Ing. Knotek – zmluva a klauzula v bode 8 sa hovorívlastník vyžaduje, že mu nie sú známe žiadne vady.....pokiaľ by boli vady v celom rozsahu za toto zodpovedá....vlastník zodpovedá stavebníkovi...k zmene – zmluva došla z toho dôvodu...ak by nebola zlá statika nemuselo sa to posuvať...

Ing. Mokoš – nájomníci ...úpravy – prečo sa má vyjadrovať stavebník – prečo tam je to, keď chcú robiť zmeny

Ing. Janiga – v bode č. 4zopakovať názorne...../to čo Gálfy/... presklenné výplne...podstatné ale čo je prečo stavebník mohol požiadať o stav.konanie a problém je technická správa, ktoré MZ neschvaľovalo, schválilo len 2 listy nič viac. . Technická správa bola aj elektroinšt.

A vzduchotechnika a vypadli – vstupy do obchodov.....dodané nájomcom. Podlahy – mazanina...niekto rozhodol že z našej budovy zmysly dlažby, zmizli dvere, presklenné steny....zmeny riešené individuálne a dodávkou nájomníka – schválenie zo strán prenajímateľa /mesta/ a investora....to sa týka inštalácie, chladenie, vzduchotechnika...

Otázka – kto je zodpovedný za to, že došlo k predloženiu a schváleniu časti PD, ktoré neboli schválené MZ, nie sú súčasťou dodatku zmluvy, nie sú zverejnené a tým ani účinné

Ing. Mokoš – je zmluva 3 PD – súčasťou toho je aj technická správa som bol informovaný a teraz počujem niečo iné?

Ing. Knotek – k čomu má to slúžiť dnešné toto MZ – dátumy fakt neviem povedať, PD 3 je dodatky 1 a 2 sú urobené a toto je.....v kompetencii mesta. Máme snahu, čo najskôr skolaudovať, držím sa toho, čo bolo povolené v stavebnom konaní a zmluvu neporušujeme. Treba dať len posudok na hodnotu investície a zaevidovať do majetku mesta.

J. áGl – technická správa nie je to tak, že som ju videl prvýkrát – ja som si odfotil som si ju, keď Pripma požiadali žiadosť o zmenu stavby.

Ing. Janiga – posledné 2 návštevy v DS – pozreli sme si zmluvy a chodili sme s PD kde dvere boli a teraz nie sú. Keď sa mám uspokojiť, že pre vás je záväzná to čo je v st.konaní a nie to čo schválilo MZ– mám veľké pochybnosti o vašom postupe p. prednosta.

A.Gálfy – stavebné povolenie – hlavný objekt na navrhnutý 3 nadzemný28.12.2016 – bolo povolená 2-3,4 nadzemné. Aký je rozdiel?.k oznámeniu v VOS bod G/ účastníkbez nároku akýchkoľvek regresívnychnárokov voči mestu – čl. 3, bod i/ preložený návrh je neoddeliteľný nie je možné ho meniť.niekto na meste už na začiatku procesu veľmi pochybil. Komunikačné jadro bolo už 21.6.2016 vybudovanémám fotky, dávno pred výstavbou bolo vybudované.

Ing. Knotek – to nie je v rozpore so skutočnosťou ktorá je . VOS nemôže byť diskriminačná....dopredu nemôžeme povedať.... čo má právnu účinnosť zmluva alebo VOS. Nechcem aby sme vytrhli z kontextu, že neskolaudujeme stavbu, môžeme mať 50 tis. eur z nájmu-čo robím v rozpore a nerobím pre mesto. Je to riešiteľné a robiť dobre.

Ing. Mokoš – nechcel som vystúpiť, ale chcem aby Dom služieb fungoval a bol dokončený. Pôvodne som sa k tomu nechcel vyjadrovať. Regres – zo zákona nemôžeme zakázať, ak sa objavili v priebehu rekonštrukcie závady. Malo sa rokovať, regres sa môže dať, vy ste ho neakceptovali, ale reagovali ste na neoprávnené náklady, ktoré sa zistili.

JUDr. Komka - zmluvný proces je širokospektrálna - nie je možné lipnúť na výklad jednotlivých slovíčok zmluvy ale vychádzať z pojmu, predmetu vôle zmluvných strán- vo všepbecnosti. Regresná náhrada – je náhrada, ktorá umožňuje požadovať od druhej strany, ktorú ona spôsobila na ujme majetku – toto je škoda ktorá vznikla z dôsledku objavenia skritých vád.

Ing. Janiga – zo zápisnice pri schvaľovaní dodatkov, bola konštatované, že PD nesedela na cm, a že bude predložená PD pri dokončení stavby, a bol aj informovaný a stavebník. Kedy a kým bude predložená nová PD, vrátane kolaudačného zamerania.

Ing. Šípková – v tomto kolaudačnom konaní bude predložené zameranie, skutočné vyhotovenie stavby sa takisto prikladá ku kolaudácii, v rámci toho budú predložené.

Ing. Janiga –technická - my sa k tomu nedostaneme, ide sa kolaudovať ...v zmysle zmenenej, schválenej PD mimo...vypadlo množstvo materiálov, množstvo prác z rozpočtu – ak sa tam nasťahujú nájomcovia, budú žiadať od mesta zápočet z nájmu – to čo mal urobiť stavebník vo výslednom efekte zaplatí mesto a – 2-3 roky veľa z nájmu neuvidíme.

Termín ukončenia stavby 31.7. m. r. P Gál upozornil na nedodržanie termínu a vyzývana stanovenie nového termínu –

Kto je zodpovedný za to, že nedošlo ku vyčísleniu škôd a nedodržanie zmluv. Ušlý zisk automaticky berieme na vrub mestu alebo sa bude uplatňovať?

Ing. Mokoš – stále hovoríme – zmluva, dodatok 1,2, PD III, a technická správa-boli schválené, stále sa hovorí že neboli tak, aký je vlastne stav....toto by som rád počul od prednostu. A čo sa týka nájomcov a VOS – nájomcovia sú nedočkaví a chcú to sprevádzkovať do letnej sezóny...

Ing. Knotek - dodatok za účasti právnej agentúry a poslancov a stavebníkom a investorom....my sme ju akceptovali v plnom rozsahu, preto v technickej správe je uvedené že zmeny si urobí budúci nájomca. Máme prieskum u nájomníkov – nikto nepožiadala o zníženie nájmu, lebo žiadali o zmeny v rámci PD – stacionár – novú sanitu, takisto reštauráciu. Nemali sme dôvod tomuto neveriť, nikto nás o to nežiada. Je porušený termín v zmysle kolaudácie – stanovili si sami termín – nemohli skolaudovať kotolňu – mrzlo aj blok A,C – statika....toto by sme si mali skonfrontovať a požiadať investora za nedodržanie termínu sankciu.

Čechová – nájomné zmluvy – na základe VOS majú začiatok nájmu nadobudnutím kolaudačného rozhodnutia, boli informovaní o tom, že bude m.r. nestalo sa tak, každý deň nám volali, mesto mesačne prichádzame o nájom 4 400 Eur....

Ing. Mokoš – majetkové, ekonomické, prednosta – pripraviť sa kolaudácia mala byť kedy a vyčíslíť straty a investor dať, čo je objektívne a konzesus dohodnúť...objektívne a subjektívne.

JUDr. Dudeková - dodatok bol uzavretý – skolaudovať – 30.7.2017 a pre nedodržanie lehoty neboli uvedené žiadne sankcie a a nič nebráni tomu, ak mesto rozhodne, že si uplatní sankcie, je to v ich rozhodnutí.

Ing. Mokoš – ak sa nás z nájomníkov ohlási, že chcú dlažbu, podlahu a pod. aby si neuplatňovali zľavy

JUDr. Komka – treba s obsahom zmluvy vychádzať najmä v tej časti ...začiatok nájmu že je nájom až právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia....môžeme kolaudovať 3 roky a nevznikajú žiadne nároky. V praxi bežne beží – obchodné reťazce....prenajímajú holo priestory – ponechávajú na vôli budúceho nájomcu aby si ich uviedol do užívania, ako vyhovuje jeho podmienkam ako on uzná za vhodné po odsúhlasení s vlastníkom priestorov. A po skončení nájmu nemá nárok na

vrátenie alebo dá do pôvodného nájmu, alebo si to nový nájomca s predchádzajúcim vykompenzujú.

Ing. Janiga – zmluvy sú uzatvorené s nájomníkmi – mesto im ide prenajať užívateľsky nepriestory – to teda nie sú....dvere, podlaha treba do toho investovať. Problém je v tom že tu existujú 2 stavy – právny ktorý schválilo MZa upravené dod.č. 1 a dvomi listinami prílohami, overené kontr.mesta a 2. stav – evidovaný stavebné konanie – pečiatky nie sú a hovoria o dispozičných riešeniach znižujú hodnotu stavebných prác a materiálov a tam je nejaká škoda.

Ing. Janiga – poslanci a primátor dostali list od budúcich vlastníkov bytov – zvýšila sa im cena bytu...poukazuje na kriminálne jednanie zo strany mesta ako by nás niekto napadal, listinné veci – boli právnici ako mesto pochybilo.....toto odstúpenie – dôvod je konanie alebo nekonanie mesta a toto má trápi. 2 súdne spory – zákaz nakladania s majetkom Primo Tetry, aj včera bolo niečo medializované....kto je zodpovedný za stav, že je poznačené meno mesta bezpri tých súdnych sporoch čo má Primo Tetry sa opierajú o konanie a nekonanie mesta a to sa nás v budúcnosti dotkne.

Ing. Knotek – obdržali sme tento list – vlastníčka bytu p. Veselá, domáha sa práv kúpy bytu. Toto nie je vzťah mesta. Zaoberali sme sa tým vo vedení, musíme mať podklad, podnet. Dali sme si zavolať konateľov aby nám vyslovili, boli nútení meniť ceny bytu....mali najnižšie ceny v Tatrách, za statiku museli zaplatiť a nevedeli ž dôjde k tomuto problému...Ceny bytu majú nižšie ako Tatrmarket – kupujúci je v slobodnom práve....nemôžeme do toho zasahovať. Aby sme mi šli do sporu – o tom nevieme.

JUDr. Komka – čo mesto – ako sa bude chrániť – mesto nezodpovedá na predmety účastníka v súdnom spore – on to musí dokázať, že mesto zapríčinilo to a to.....možno osobným výsluchom mesta nemáme konkrétne....je to predčasné riešiť.

Ing. Mokoš – takto údajne sa vyjadril PrimoTetry na mesto...

A.Gálfy – mesto si nechalo vypracovať posúdenie statiky....stoja si za svojím vyjadrením....ale p. Cuník -...nedá sa vyhodnotiť – ktoré...kto z mesta rozhodol, ktorá z týchto možností bola výhodnejšia....súpis materiálov a prác....svietidlá, batérie.....na sumu 1 mil. 100 tis. Eur – ktoré mal investor zainvestovať nedokážem, kto z mesta rozhodol, že my si na tieto materiály a práce nenarokujeme?

J. Gál – rozpočet stavby – na ich žiadosť som dal poslancom – vychádzal z PD – táto PD bola zmenená č. II, č. III – ku ktorej rozpočet už nebol vypracovaný a mesto neobdržalo. Tá suma 1.200 tis. je orientačná cena v akej hodnote by sme mali dostať majetok od investora. Určite sa menila aj stavebná časť aj technická vybavenosť.

Ing. Mokoš – bol 1 statický posudok, prišlo 8 súťaží a 9-krát sa prihlásil PrimoTetry – urobili si statiku, robila sa 3 statika ktorá potvrdila 2. Pozrovaní sedlová a rovná strecha je o 17 ton ľahšia stavba a nemá vplyv na statiku skôr plusová....ja len toľko

Ing. Knotek – toto bol z dôvodov aby bola strecha ľahšia – ten 1. statik – bolo to platné v tom danom okamihu a čase čoho sa to týkalo, ale toto nemôžeme dať na túto statiku a tento objekt.

Ing. Janiga – nie je pravda že rozpočet nebol orientačný ale bola OVS – 3 podlažie+prízemie + doplatok a hodnota sa rovnala cene práce a rekonštrukcie ako bola vygenerovaná OVS – to sa rovná - ponuka Primo Tetry.

A.Gálfy....mesto dalo vypracovať st.posudok p . Cuník..čítal stanovisko ...kto z mesta rozhodol, ktorá z možností je výhodnejšia, čo je rozhodnejšie a či je z toho písomný záznam – my sme dostali len stanovisko úradu na búracie práce. A kto rozhodol z mesta, čo je pre nás výhodnejšie. Práce vyčíslené na mil. stotisíc eur. Súpis materiálu je na svete a je rozpočtovaný. Kto rozhodol, že my si na tieto práce nenarokujeme.

J.Gál - rozpočet stavby bol daný poslancom na ich žiadosť, vychádzal z PD a rozpočtu tejto stavby. Táto bola zmenená PD č. 2 a Pd 3 ku ktorej už rozpočet nebol. Tá suma 1.200 tis. je orientačná cena v akej hodnote my by sme mali dostať majetok od zhotoviteľa. Menila sa stavebná časť rozdiel aj v technickej vybavenosti.

Ing. Mokoš – stále dookola omieľame statické posudky....8 súťaží , nikto sa neprihlásil, potom Primo Tatry – oni si urobili svoju, potom vy ste si vyžiadali 3 statiku a on potvrdil tú 2. Pamätám po zrovnaní sedlovej strechy je o 70 ton ľahšia táto stavba, len sa získalo.

Ing. Šípková – Primo Tatry na základe znaleckého posudku – je účelnejšie odstrániť a nahradiť novou...z dôvodu, že od spravovania st.posudku prešlo 4-5 rokov – vieme že tam zatekalo a statika sa narušila. Mesto dalo súhlas – nemali sme dôvod nedať súhlas na odstránenie a postavenie v tom istom objeme.

J.Gál - k statike – st.posudok Primo Tatry – to nebola záležitosť hodiny, ale prebiehal 2 týždne, merania rôzne, konšt. Že konštrukcie nosné sú tak poškodené...kto rozhodol, ...statik.

Ing. Janiga – ak by sa ukázalo klamlivé posúdenie statiky v čase vydania st.povolenia v roku 2010....nemohlo napadnúť rozhodnutie 1. statika – lebo zatekanie nebolo.

Máme zákon o majetku obcí – na základe VOS – zmluva – docáhda k prevodu a stavebné práce /partner za hodnotu, ktorú mesto dostane/. Týmto spôsobom...sa vykryli aj služby – podľa zákona o VOS – nebolo to urobené – preto došlo k takýmto konfliktom....môj názor nie je to správny postup....zaujalo ma my sme vlastníci, Primo – zhotoviteľ, konštatuje sa, že vlastníci odovzdá stavbu – staviteľ Primo Tatry – stavebný zákon.....obchodný zákonník – obchodný register ...inžinierska a stavebná činnosť tam nie je. Podnikateľ robí pre mesto a vystupuje ako stavebník aj zhotoviteľ. Kto je zodpovedný za stav, že stavbu vykonáva iná firma

Ing. Šípková – stavebníkom je Primo tatry ale oni majú zhotoviteľa – firma, ktorá je na to oprávnená.

Ing. Janiga – Primo Tatry nie je vlastníkom našich objektov – nie som spokojný. 3.podkrovie – bolo 3+1....reg.blok . rozhodnutie ktoré povoľujeje v rozpore ÚP.

Z môjho pohľad 5 porušení zmlúv – iné porušenia – zákon o VO, stave., o majetku obcí....zlyhanie vedenia mesta, zodpov.praovníkov kontro.mesta . Ak mesto bude preberať priestory aby postupovali podľa materiálov schválených MZ a následne čím skôr aby sme prišli ku kolaudácii, aby sa dali priestory používať a prenajímať.

Žiadam o prestávku na návrh uznesenia.

Ing. Knotek – plne akceptujem vyjadrenie Ing. Janigu – ako daný problém vznikol, keď som sem prišiel dostal som do vienka úlohy. Robil som akvizie s rôznymi firmami, aby sa tento objekt začal zrekonštruovať. Chceli 200-300 tis. Eur a pôjdeme do toho. Bola vyhlásená VOS aby sme získali nového investora aby túto rekonštrukciu mohol urobiť. My sme sa pozerali na to, čo urobila táto spoločnosť. Objekt urobený na 99 % - je tam vlhkosť v koptkách – akou cestou sme šli, prečo vznikli tieto problémy. Teraz keď je objekt hotový tak ideme riešiť, idem sa z toho poučiť...obhajujem svojich kolegov. K A.Gálfymu – máme videozáznamyobjekt v roku1964 a už bol zlý betón.....dopísať.

Po prestávke 8 poslancov (Manik ospravedlnený/

M.Bittnerová – predložila návrh na uznesenie MZ č. :

Mestské zastupiteľstvo vo Vysokých Tatrách

- a/ vyjadruje znepokojenie nad neúnosnou situáciou stavu stavebných prác a konaní v zmysle stavebného zákona na Dome služieb v Starom Smokovci, ktorá dlhodobo poškodzuje záujmy a meno nášho mesta
- bú upozorňuje na nesprávny procedurálny postup zainteresovaných pracovníkov pri plnení ustanovení zmluvy o rekonštrukcii, nadstavbe a prevode častí vlastníctva objektu – Dom služieb v Starom Smokovci v znení jej dodatkov
- c/ vyzýva pracovníkom MsÚ Vysoké Tatry zainteresovaných do projektu rekonštrukcie Domu služieb o bezodkladné vyvinutie maximálneho úsilia pri eliminácii vzniku ďalších možných škôd na mene a majetku mesta Vysoké Tatry

hlasovanie amblok: uznesení č. 47/2018 amblok z 8 poslancov za 5, 3 sa zdržali uznesenie bolo prijaté.

4. Diskusia

A.Gálfy – na ostatnom MZ som požiadal hl.kontrolóra....VOS v čase keď zmluva nebola účinná, s odpoveďou nie som spokojný.....prečítal.... VO začalo 7.6. a p. Kubička bol jedinou osobou a 7.6. vystavila spoločnosť faktúru...tak mi to nesedí.....

J.Gál – VS bola dlhšiu dobu, súťažné podklady – na investičnom oddelení za účasti projektového inžiniera podklady som pripravil ja, bola zmluva zaslaná v tom čase štatutárny zástupca bol v zahraničí, vrátila sa nám neskôr poštou...spravidla ju nezverejňujem, aby som mal istotu podpísania druhou osobou. Ako správca mesta mám prístup na vestník OV a ja mám jediný právo delegovať právomoc určitých firiem a osôb na tejto stránke . Pokiaľ nemám všetky podklady k tomu, aby som mohol delegovať tak ju ani nedelegujem a všetky údaje zadavam do vestník ja. Toto som urobil – nezhoda dátumov – zmluva došla podpísaná neskôr. Osoba VVSK – podklady boli dlhšie pripravované – nie je pravda že 4., 6., zverejnené 7. Podklady sa posielajú skôr a majú 3 dni na to, aby naše oznámenie o súťaži zverejnili. Toto sa koná cez elektronický systém a bohužiaľ to v počítači nezanecháva stopu , len úrad VOS má dátum, kedy im to bolo doručené.

A.Gálfy – za čo sme teda aplaťli v období medzi 7.6. VVSK keď to robil p. Gál – ale asi sa to nedozviem...

5. Interpelácie

A.Gálfy – interpelujem primátora –

1. na základe akých kritérií sa pridelujú mestské nájomné byty, v prípade na základe akých kritérií sa pridelujú nájomné byty, ak sú uvoľnené pôvodným užívateľom?
2. Kto menovite rozhoduje o výbere nájomcu uvoľneného mestského nájomného bytu?
3. existuje evidencia /poradovník/ žiadateľov o pridelenie nájomného bytu? Ak existuje na akom oddelení je možno do nej nahliadnuť /v súlade so Zákonom o ochrane osobných údajov/ Ak neexistuje, podľa akého pravidla sa vyberá nový nájomník
4. či by nebolo možno zverejniť zoznam žiadateľov v rámci zákona o ochrane osobných údajov....aby vedeli žiadatelia, na ktorom sú mieste.

Ing. Mokoš – je možné nahliadnuť, ohlásiť sa u prednostu a dohodnúť stretnutie a nahliadnuť do toho.

Ing. Knotek – dáme písomnú odpoveď .

A.Gálfy – či by nebolo možno zverejniť zoznam žiadateľov v rámci zákona o ochrane osobných údajov....aby vedeli na ktorom sú mieste.

Ing. Knotek – dáme písomne

5. Záver

Ing. Žembová – dostali sme od OO CR - je potrebné urobiť úpravu rozpočtuskrátia si oni časť, naša časť zostane nedotknutá.....

Ing. Mokoš – skôr, než ukončím zasadnutie, včera prišiel návrh od riaditeľky OO CR a dnes chcem odhlasovaťzvyklosť spred 3 rokov, že ste boli oboznámení so zmenou fin. prostriedkov. Majú znížený rozpočet z ministerstva - dotáciu s tým, že návrh riaditeľky je taký, aby sa znížili náklady z projektu – spoločných aktivít a návrh sa nedotýka aktivít jednotlivých členov. Je to pre nás najlepší návrh, pokiaľ je všeobecný súhlas s týmto návrhom od Vás – je málo času, ak nie je potrebný súhlas, ja nemám problém poslať súhlas mesta Vysoké Tatry OO CR
Poslanci – všetci vyjadrili súhlas.

Ing. Janiga – len pre doplnenie, do konca dňa má to byť odoslané...aj so stanoviskami od ostatných členov.

Ing. Mokoš - poďakoval poslancom a ostatným prítomným za účasť a 26. zasadnutie MZ ukončil.

Zapísala: A. Jurečková

Ing. Ján Mokoš
primátor

Ing. Eugen Knotek, CSc.
prednosta

Overovatelia zápisnice:
PaedDr. Róbert Gálfy
Pavel Schlaffer